



2022

EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LA JORNADA COMPLETA SOBRE LOS LOGROS EDUCATIVOS EN EL NIVEL PRIMARIO

EFFECTOS CAUSALES A PARTIR DE LA METODOLOGÍA DE VARIABLES
INSTRUMENTALES



Septiembre 2022





AUTORIDADES

DIRECTOR GENERAL DE CULTURA Y EDUCACIÓN

Alberto Sileoni

SUBSECRETARIO DE PLANEAMIENTO

Diego Born

DIRECTORA DE RECURSOS DIDÁCTICOS Y TECNOLÓGICOS PARA LA ENSEÑANZA

Antonella Lucotti

ELABORACIÓN DEL DOCUMENTO

COORDINACIÓN Y ELABORACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Milagros Cejas

COLABORACIONES EN LA REDACCIÓN

Paloma Alonso

Carolina Cabaña

María Mar Torres

ÍNDICE

Resumen ejecutivo.....	4
1. Introducción.....	5
2. Normativa y antecedentes de la extensión de la jornada.....	7
3. Metodología.....	8
4. Datos.....	9
5. Resultados.....	12
5.1. Resultados sobre la probabilidad de no promover.....	12
5.2. Resultados sobre los aprendizajes en Matemática y Prácticas del Lenguaje.....	13
5.2.1. Pruebas Aprender.....	13
5.2.2. Prueba Escolar.....	14
6. Conclusiones.....	15
Referencias.....	16
Tablas.....	17
Anexo.....	27

EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LA JORNADA COMPLETA SOBRE LOS LOGROS EDUCATIVOS EN EL NIVEL PRIMARIO

EFFECTOS CAUSALES A PARTIR DE LA METODOLOGÍA DE VARIABLES INSTRUMENTALES

RESUMEN EJECUTIVO

La presente evaluación busca estimar el efecto causal de la jornada completa sobre los logros educativos de las y los estudiantes de la provincia de Buenos Aires, dentro del sector de gestión estatal y del ámbito urbano, en el nivel primario. En particular, se ha buscado cuantificar el impacto de dicha organización institucional sobre la probabilidad de no promover de año de estudio y sobre los aprendizajes en Prácticas del Lenguaje y Matemática a través de la metodología de variables instrumentales.

Los distintos modelos estimados en esta evaluación evidencian que la jornada completa reduce la probabilidad de no promover al último día de clases y de no promover al final del ciclo lectivo. A su vez, al estudiar los efectos diferenciales por nivel socioeconómico para la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo, se observa que el efecto es estadísticamente significativo para el grupo de estudiantes que provienen de sectores de bajo nivel socioeconómico.

En otro orden, considerando las evaluaciones estandarizadas nacionales, los resultados muestran un efecto positivo y significativo en los aprendizajes en Prácticas del Lenguaje mientras que los resultados para Matemática se encuentran efectos positivos, aunque sin la robustez necesaria para afirmar la presencia de un efecto causal estadísticamente significativo. Si bien por las características de la información disponible no es posible replicar el método de variables instrumentales aplicado y, por tanto, inferir causalidad en los efectos para los resultados en la Prueba Escolar realizada en la jurisdicción a mediados de 2022, en la totalidad de las escuelas primarias, dirigida a estudiantes de tercer y sexto año del nivel, a partir de un análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios, se encuentra una asociación positiva y estadísticamente significativa entre la presencia de jornada completa y los resultados de la Prueba Escolar jurisdiccional de Matemática y Prácticas del Lenguaje, con mayor énfasis en esta última.

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las evaluaciones de impacto se constituyen como una herramienta esencial para determinar empíricamente el efecto de las intervenciones en materia de política educativa. La evidencia generada a partir de estos estudios permite evaluar el cumplimiento de los objetivos de los programas. A su vez, resulta relevante para la retroalimentación de las políticas públicas en función de la evidencia encontrada. En este sentido, constituye un recurso con valor intrínseco para la optimización de los enfoques adoptados en las iniciativas educativas, permitiendo así asegurar una distribución de recursos y oportunidades de forma eficiente en base a principios de justicia distributiva y equidad social (Claus, 2020).

Cabe destacar que, además del conocimiento producido por estos estudios y las lecciones aprendidas a partir de ellas, las evaluaciones de impacto constituyen un medio comunicativo de vital importancia en un contexto social en el cual la población demanda a las y los hacedores de política transparencia y evaluación del desempeño de las acciones llevadas adelante por la gestión pública (Claus, 2020).

En consecuencia, por un lado, el presente informe busca aportar evidencia empírica sólida respecto a una de las principales políticas educativas del Nivel Primario; a saber: la implementación de la jornada completa, constituyendo su objetivo medir el efecto causal de dicha medida sobre los logros educativos. Por otro lado, la relevancia de este estudio radica en la promoción del uso de este tipo de evaluaciones dentro de la órbita de la gestión pública como insumo para la elaboración y planificación de políticas, sentando un precedente en la materia.

En síntesis, el presente trabajo ha buscado evaluar el impacto de la jornada completa sobre los logros educativos de las y los estudiantes de la provincia de Buenos Aires, dentro del sector de gestión estatal y del ámbito urbano en el nivel primario a través de la metodología de variables instrumentales. En particular, se ha buscado identificar el efecto en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo, en la probabilidad de no promover al último día de clases y en los aprendizajes de Prácticas del Lenguaje y Matemática medidos a través de las evaluaciones estandarizadas nacionales.

En consecuencia, se estimaron distintos modelos en función de las fuentes de información disponibles y las variables de interés en cuestión para los años 2018 y 2019. Se excluyeron del análisis los años 2020 y 2021 debido al contexto excepcional de pandemia COVID-19. Durante dicho período se modificaron sustancialmente las prácticas de enseñanza y aprendizaje, viéndose alterada la presencialidad escolar de distintas maneras, en función del contexto epidemiológico, y, ambos años fueron considerados como una unidad pedagógica (Res. 368/2020 del Consejo Federal de Educación),

modificándose también los criterios habituales de evaluación y acreditación (Res. 1872/2020 de la DGCyE).

Asimismo, en el año 2022, nuevamente en un contexto de presencialidad plena, se elaboró, a instancias de la jurisdicción, la “Prueba Escolar” para el nivel primario, implementada en la totalidad de las escuelas, dirigida a estudiantes de tercer y sexto año de la provincia, la cual permite evaluar aprendizajes en Matemática y Prácticas del Lenguaje. Si bien por las características de la información preliminar disponible a la fecha no es posible replicar la misma metodología y, por tanto, estimar efectos causales para los resultados de la “Prueba Escolar”, a partir de un análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios, se estudió la relación entre el tipo de jornada y los resultados en esta prueba para Matemática y Prácticas del Lenguaje.

Este documento se estructura de la siguiente manera: en la próxima sección se menciona la normativa nacional y provincial vinculada a la extensión de la jornada y se realiza una breve revisión de la literatura respecto a la problemática abordada. En la tercera parte, se presenta la metodología y, en la cuarta, los datos empleados y su respectivo tratamiento. En la quinta sección se presentan los resultados obtenidos y, por último, en la sexta, las conclusiones.

2. NORMATIVA Y ANTECEDENTES DE LA EXTENSIÓN DE LA JORNADA

La evidencia sobre el impacto de la extensión de la jornada es diversa y variada. Por un lado, parte de la literatura encuentra que la prolongación del tiempo escolar tiene un efecto positivo en el rendimiento escolar medido a través de pruebas estandarizadas para distintos países de América Latina (Hincapié, 2016; Bonilla Mejía, 2014; Cerdan-Infantes y Vermeersh, 2007). En línea con esto, otros autores también han evidenciado que la jornada completa reduce la probabilidad de repetir o abandonar (García, Fernández y Weiss, 2013). No obstante, algunos estudios han identificado un efecto nulo o negativo sobre los aprendizajes (Almeida et al., 2016), como así también otros han evidenciado efectos mixtos a largo plazo (Llach, Adrogué y Gigaglia, 2009).

Respecto al marco normativo vinculado a la extensión de la jornada, la Ley de Financiamiento Educativo N°26.075/2006 determinaba que al menos el 30% de las y los estudiantes de educación básica, deben asistir a establecimientos que cuenten con jornada completa o extendida, remarcando la necesidad de priorizar la extensión del tiempo escolar en los sectores y zonas geográficas más vulnerables. Por su parte, la Ley de Educación Nacional N° 26.206/2006 establece, en su Artículo 28, que las escuelas primarias deben ser de jornada extendida o completa. En la provincia de Buenos Aires, la Ley Provincial de Educación N° 13.688/2007 determina, en su Artículo 186, que la Dirección General de Cultura y Educación acordará los criterios organizativos, los modelos pedagógicos y demás disposiciones necesarias para cumplimentar el proceso de implementación de la jornada extendida o completa.

Por otra parte, luego de la sanción de la Ley de Educación Nacional, distintas resoluciones del Consejo Federal de Educación incluyeron en sus líneas de acción objetivos vinculados a la extensión de la jornada. El Plan Nacional de Educación Obligatoria 2009-2011 (Resolución 79/2009 del Consejo Federal de Educación) estableció la ampliación de la jornada extendida para el nivel primario, en especial en las zonas más desfavorecidas; luego, el Plan Nacional de Educación Obligatoria y Formación Docente 2012-2016 (Resolución 188/2012 del Consejo Federal de Educación) estableció como una de sus líneas de acción la ampliación gradual de la jornada escolar en el nivel primario. Finalmente, la Resolución 426/22 del Consejo Federal de Educación imprime un nuevo impulso a la extensión del tiempo escolar, tanto en el formato de jornada completa como en el de la nueva propuesta de una jornada de 25 horas semanales.

3. METODOLOGÍA

El trabajo realizado buscó evaluar el efecto causal de la jornada completa sobre distintos indicadores de trayectoria escolar; a saber: (1) la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo; (2) la probabilidad de no promover al último día de clases; (3) el puntaje en las pruebas Aprender de Lengua; (4) el puntaje en las pruebas Aprender de Matemática.

Consideremos la siguiente ecuación:

$$y_i = \alpha + \beta d_i + \gamma X_i + u_i$$

Donde y_i es nuestra variable de interés¹, d_i es una dummy que vale 1 si la o el estudiante i asiste a jornada completa y 0 si asiste a jornada simple, X_i es un vector de variables de control² y u_i es el término de error.

Estimar esta ecuación por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) probablemente no permita obtener un efecto causal ya que posiblemente existan variables inobservables que, además de relacionarse con el desempeño académico, se relacionan con el tipo de jornada a la que se asiste, lo que generaría un sesgo.

Con lo anterior en consideración, para estimar el efecto causal del tipo de jornada sobre las distintas variables de desempeño, se emplea la metodología de variables instrumentales, que se basa en la utilización de un instrumento que consiste en una variable que debe estar correlacionada con la variable endógena d_i pero no con el término de error u_i .

El instrumento utilizado es la oferta de jornada completa en el distrito al que asiste la o el estudiante, medida como el porcentaje de la matrícula del distrito que asiste a este tipo de jornada. Además, se ha limitado el análisis a estudiantes de segundo a sexto año del nivel primario³, mientras que los resultados de Aprender, corresponden a sexto año, dentro del sector de gestión estatal y del ámbito urbano, por lo que el instrumento mide la oferta dentro de este universo. Una metodología similar

¹ Como se mencionó, se evalúa el efecto sobre distintas variables de resultados. Estas se definen de la siguiente manera: (1) Una variable *dummy* que vale 1 si la o el estudiante i no promovió al final del ciclo lectivo y 0 en caso contrario; (2) Una variable *dummy* que vale 1 si la o el estudiante i no promovió al último día de clases y 0 en caso contrario; (3) El puntaje en la prueba de Lengua de Aprender; (4) El puntaje en la prueba de matemática de Aprender.

² En la Tabla 1 se presentan los controles considerados según la fuente de información utilizada para la variable dependiente, dado que algunos controles varían por fuente de acuerdo a la disponibilidad de información.

³ La razón por la que se excluye el primer año del nivel primario es que los dos primeros años del nivel son considerados una unidad pedagógica.

fue utilizada previamente en Bonilla Mejía (2014) para medir el efecto de la jornada completa en Colombia⁴.

La razón para utilizar este instrumento es que, a mayor oferta de jornada completa en el distrito, se esperaría que las y los estudiantes tengan una mayor facilidad para acceder a este tipo de establecimientos y sea más probable que asistan a una jornada más prolongada. Además, para que esta estrategia de identificación sea válida, la oferta de jornada completa no se tiene que correlacionar con el término de error u_i .

4. DATOS

En primer lugar, el presente informe se ha nutrido principalmente de información proveniente del sistema nominal de la Provincia de Buenos Aires, “Mis Alumnos”⁵. Este recopila datos referidos a la identificación personal de las y los estudiantes, como así también respecto a su trayectoria educativa (promoción, repitencia, salidas con y sin pase, abandono). En particular, se han utilizado para este estudio: (a) el estado de finalización de cada estudiante en el año 2019⁶ (referido a si promovió el ciclo lectivo o no) y el estado inicial del año 2020⁷ y (b) distintas características de esta/e (años de sobreedad, año de estudio, distancia de sus hogares al establecimiento).

En segundo lugar, se han utilizado datos provenientes del Relevamiento Anual. Este último es un cuestionario censal y nacional realizado a las unidades educativas y que tiene como objetivo recopilar información sobre distintas variables del sistema educativo⁸. La unidad de relevamiento es el establecimiento y la información que provee se encuentra vinculada a la cantidad de estudiantes⁹ y secciones, además de algunas características de la matrícula y la situación respecto a la finalización del ciclo lectivo de las y los estudiantes del establecimiento. En este trabajo se han utilizado: (a) cantidad de estudiantes promovidos al último día de clases, promovidos al final del ciclo lectivo y no

⁴ El autor utiliza como instrumento la oferta de jornada única en el municipio donde vive la o el estudiante medida como la participación de estudiantes de jornada completa en la matrícula de educación media diurna.

⁵ Dependiente de la Subsecretaría de Planeamiento. Dirección de Estadística e Información. Para más información, visitar: <https://abc.gob.ar/secretarias/areas/subsecretaria-de-planeamiento/informacion-y-estadistica/informacion-y-estadistica/mi-escuela>

⁶ A diferencia de los análisis realizados con las otras fuentes donde se utilizó el año 2018, en este caso se consideró la situación al 2019 debido que, en este año, Mis Alumnos tuvo una mayor carga de datos que el año 2018, lo que permitió contar con información más completa.

⁷ Debido al faltante de datos y errores en la carga de datos, para construir la variable se utilizaron, además de los datos sobre el estado final en el año 2019, datos sobre el estado inicial en 2020 y el año de estudio en cada ciclo lectivo (2019 y 2020) realizando una comparación entre los dos años.

⁸ En la Provincia de Buenos Aires, la Dirección de Información y Estadística de la DCGyE es la encargada de su aplicación.

⁹ Total por establecimiento y a nivel sección o año de estudio.

promovidos en 2018¹⁰, como así también los salidos sin pase en 2018, por año de estudio y escuela¹¹, (b) matrícula total y cantidad de secciones por escuela para los años 2018 y 2019¹², (c) el tipo de jornada por escuela en 2018¹³.

Cabe destacar que para poder aplicar la metodología, en el caso del estado final de la matrícula proveniente del Relevamiento Anual, se debió transformar la unidad de análisis a nivel estudiante¹⁴. No obstante, esto obstaculiza la inclusión de variables de control a nivel estudiante en las estimaciones.

En tercer lugar, para estudiar el efecto en los aprendizajes, se utilizan datos provenientes del operativo censal de evaluación estandarizada Aprender 2018. Puntualmente, en el 2018, las pruebas fueron destinadas a las y los estudiantes de sexto año del nivel primario e incluyeron una evaluación en Lengua y una en Matemática. Adicionalmente, estas fueron complementadas con cuestionarios para estudiantes, docentes y directivos. Esto permitió recopilar información sobre las características de las y los estudiantes y sus hogares, así como también de las escuelas.

Cabe destacar que, cómo se mencionó, la elección de analizar el efecto de la jornada completa sobre la probabilidad de promover y sobre los aprendizajes para los años 2018 y 2019 radica en exceptuar del análisis a los años 2020 y 2021, dado el contexto excepcional de crisis sanitaria acontecido respecto al COVID-19 que repercutió de manera directa en las formas de organización institucional de las escuelas. En consecuencia, el tipo de jornada ya no resultaba necesariamente representativa de la cantidad de horas que las y los estudiantes permanecían en los establecimientos.

En cuarto lugar, el análisis incluye como proxy de nivel socioeconómico de las y los estudiantes, la percepción de la Asignación Universal por Hijo (AUH) en 2019¹⁵, cuyos datos provienen de ANSES.

Resulta relevante mencionar dos cuestiones adicionales respecto al tratamiento de la información: (a) frente a la falta de datos para alguna de las variables utilizadas, como así también ante la identificación de inconsistencias y errores, se debieron eliminar observaciones; y (b) los establecimientos que tienen más de un tipo de jornada fueron excluidos del análisis al realizar el

¹⁰ Se tomó el año 2018 para estos datos de manera de utilizar en este análisis el mismo año que en el que se tomó la prueba Aprender en el nivel primario.

¹¹ Estos datos provienen del RA 2019.

¹² El año depende de la fuente de datos. Para Aprender y el RA se utilizó la matrícula y cantidad de secciones en el año 2018 y para Mis Alumnos para el año 2019.

¹³ Cuando se trabaja con el Relevamiento Anual o Aprender.

¹⁴ La base original permite determinar cantidad de promovidos con examen en diciembre o febrero/marzo, cantidad de promovidos al último día de clases, cantidad de no promovidos y de salidos sin pase por escuela y año de estudio. A partir de esta, se genera una base donde cada fila es un estudiante y para cada escuela, año de estudio y situación de cierre del ciclo lectivo hay tantas filas como estudiantes en esa condición dentro del establecimiento y año de estudio.

¹⁵ Además, al trabajar con Mis Alumnos, se le imputa el dato de 2021 a aquellas personas para las que no está disponible el dato de 2019 pero sí para el 2021.

análisis a partir del Relevamiento Anual o Aprender debido a la imposibilidad de identificar a qué tipo de jornada asistía cada estudiante dentro de estos establecimientos. En la Tabla 2 se presenta la cantidad de observaciones totales y las utilizadas. En el caso del análisis realizado para la probabilidad de no promover tanto con Mis Alumnos como con el Relevamiento Anual, se genera una pérdida de menos del 10% de las observaciones. En cambio, al trabajar con Aprender, la pérdida es mayor (aproximadamente un 30%). En las Tablas 3 y 4 se presentan estadísticas descriptivas de las variables utilizadas en los modelos con cada fuente de información.

Finalmente, se ha utilizado la “Prueba Escolar”¹⁶, elaborada en 2022 desde la Dirección Provincial de Educación Primaria de la DGCyE, la cual fue implementada en todas las escuelas primarias de la provincia de Buenos Aires, para las y los estudiantes de tercer y sexto año. Estas pruebas permiten evaluar los aprendizajes en Matemática y Prácticas del Lenguaje. Aún no se disponen de datos a nivel estudiante, sino, por el momento, sólo a nivel escuela. Como consecuencia, no fue posible aplicar la metodología utilizada en el trabajo para estimar efectos causales. Sin embargo, los datos fueron utilizados para realizar regresiones por MCO para estudiar la asociación entre el tipo de jornada y los aprendizajes medidos a través de estas pruebas.

¹⁶ Este dispositivo de evaluación procura valorar de manera colectiva y participativa los procesos de enseñar y de aprender. Se comprende como una estrategia evaluativa compleja, integrada a la enseñanza y generadora de aprendizajes y de transformación de las prácticas. Esta evaluación brinda información a las escuelas y al sistema educativo sobre los avances de la enseñanza y los aprendizajes en 2022, luego del bienio de la pandemia y trabaja con dicha información en el propio proceso de su producción. Desde esta concepción, la Prueba Escolar se propone como una herramienta para promover instancias de reflexión sobre la propia enseñanza a partir de analizar la marcha de algunos aprendizajes por parte de las niñas y los niños.

La “Prueba Escolar” supone un primer momento de trabajo en las aulas con los contenidos y formas de enseñarlos previo a las pruebas; un segundo momento de implementación, en la que las y los estudiantes se pueden tomar el tiempo que necesiten para resolver la prueba y las y los docentes deben estar atentas/os a atender las particularidades de cada estudiante; el tercer momento es el de la corrección, con claves de corrección por ejercicio, donde las y los docentes chequean sus interpretaciones respecto de lo que se espera en relación con los contenidos y cómo se califica, permitiendo que la lógica de la evaluación se oriente a pensar la enseñanza y tener una mirada global y abarcativa sobre cada aspecto; el cuarto momento es el trabajo deliberativo sobre lo que pasó en las etapas anteriores y los resultados de las pruebas, en el marco de jornadas institucionales.

5. RESULTADOS

En la presente sección se desarrollan los principales resultados de la evaluación del impacto de la jornada escolar en las trayectorias educativas de las y los estudiantes. Además, se presentan los resultados de la regresión por MCO para los datos por escuela y año de estudio, en la “Prueba escolar”. Si bien estos últimos no pueden ser interpretados como efectos causales, nos brindan información sobre la asociación entre las variables.

En la primera subsección se presentan los resultados relativos al efecto de la jornada completa en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo y en la probabilidad de no promover al último día de clases. En la segunda se presentan los resultados para los aprendizajes en Matemática y Prácticas del lenguaje.

5.1. RESULTADOS SOBRE LA PROBABILIDAD DE NO PROMOVER

Por un lado, la Tabla 5 muestra los resultados del efecto de la jornada completa sobre la probabilidad de no promover al último día de clases¹⁷ (repetir, abandonar o promover con examen en diciembre o febrero/marzo) obtenidos a partir de los datos del Relevamiento Anual. En la primera columna se incluyen controles a nivel escuela y en la segunda se añaden controles del distrito. En ambos casos, se encontró que la jornada completa reduce la probabilidad de no promover al último día de clases en aproximadamente 7 puntos porcentuales. Este resultado es de importante magnitud teniendo en consideración que la tasa de no promovidos al último día era de 9,3% para el universo de escuelas primarias de gestión estatal del ámbito urbano.

Por otra parte, en la Tabla 6 y 8 se presentan los resultados para la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo (repetir o abandonar) a través del modelo estimado con información proveniente de Relevamiento Anual y Mis Alumnos respectivamente¹⁸. En ambos casos se evidencia un efecto significativo, en el caso del modelo estimado con los datos de Mis Alumnos para un nivel de significatividad del 10%, mientras que en el caso del Relevamiento Anual para el 1% o 5% dependiendo de la especificación. En particular, se encuentra que la jornada completa reduce la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo en aproximadamente 2 o 3 puntos porcentuales, dependiendo el modelo, lo que representa más de la mitad de la tasa de no promovidos, la cual es 3,4% para el 2018 (Relevamiento Anual) y 3,8% para 2019 (Mis Alumnos).

¹⁷ En la Tabla 7 se presentan los resultados de la primera etapa. Se encuentra una relación positiva y estadísticamente significativa entre el instrumento y la variable del tipo de jornada.

¹⁸ En las Tablas 7 y 9 se pueden encontrar los resultados de la primera etapa. En todos los casos, se observa una relación positiva y significativa entre las dos variables.

Por último, en la Tabla 10 se explora la existencia de efectos heterogéneos por nivel socioeconómico, medido a través de la percepción o no de la AUH¹⁹ con datos provenientes de Mis Alumnos. Los resultados muestran que la jornada completa reduce la probabilidad de no promover para el grupo de estudiantes que provienen de sectores de bajo nivel socioeconómico (quienes perciben AUH) en 2,6 puntos porcentuales, mientras que para el resto no se encuentra un efecto significativo del tipo de jornada.

5.2. RESULTADOS SOBRE LOS APRENDIZAJES EN MATEMÁTICA Y PRÁCTICAS DEL LENGUAJE

5.2.1. PRUEBAS APRENDER

Para estimar el impacto del tipo de jornada sobre los aprendizajes se han utilizado los puntajes de las pruebas estandarizadas Aprender 2018 debido a, como se mencionó anteriormente, el contexto de pandemia COVID-19 modificó el funcionamiento habitual del sistema educativo durante gran parte de los años 2020 y 2021.

En las Tablas 12 y 14 se muestra el efecto de la jornada completa sobre el puntaje de Aprender 2018 en Lengua y en Matemática, respectivamente²⁰. En ambos casos, en la primera columna se controla por características de las y los estudiantes y de las escuelas, mientras que en la segunda se incorporan también las características del distrito.

Los resultados para Lengua, cuando no se incluyen los controles del distrito, muestran un efecto positivo de 32,8 puntos, mientras que al agregar estos controles el coeficiente cae (se encuentra un efecto de 15,5 puntos, lo que representa un 3,1% del puntaje promedio para esta materia) pero sigue siendo positivo y estadísticamente significativo para un nivel del 10%.

Por su parte, para Matemática, se obtiene un coeficiente positivo en los dos casos. Este resulta estadísticamente significativo solo cuando no se incluyen los controles sobre las características del distrito, sin embargo, al incorporarlos, ya no es significativo.

En resumen, la jornada completa tiene un efecto positivo sobre los aprendizajes. En Lengua, el efecto es estadísticamente significativo, mientras que en Matemática, los resultados no son lo suficientemente robustos para afirmar la existencia de un efecto causal.

5.2.2. PRUEBA ESCOLAR

En el año 2022 comenzaron a implementarse, a instancias jurisdiccionales, las “Pruebas Escolares”, dirigidas, en este ciclo lectivo, a las y los estudiantes de tercer y sexto año de todas las escuelas

¹⁹ En la Tabla 11 se muestran los resultados de la primera etapa. Se observa una relación significativa entre las variables.

²⁰ En las Tablas 13 y 15 se presentan las primeras etapas. En todos los casos, se encuentra una relación positiva y significativa entre las variables.

primarias de la provincia, que permiten evaluar los aprendizajes en Prácticas del Lenguaje y Matemática.

Como se mencionó anteriormente, dado que solo se disponen de datos a nivel escuela y año de estudio para estas pruebas, no resulta posible aplicar la metodología utilizada en este estudio para evaluar el impacto sobre los resultados. No obstante, a partir de la información disponible (cantidad de respuestas correctas, parcialmente correctas e incorrectas por pregunta/ ejercicio), en función de la cual se construye un puntaje por escuela, se realizó una regresión por MCO del puntaje de la escuela en tercer y en sexto año en el tipo de jornada y el conjunto de variables de control de la escuela y el distrito para analizar si se encuentra una asociación entre las variables, teniendo en consideración que, en este caso, los resultados no pueden ser interpretados como efectos causales.

En la Tabla A.1 y A.2 del Anexo se muestran los resultados de estas regresiones para tercer y sexto año respectivamente. Dentro de la información para esos años de estudio analizados se observa un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre los aprendizajes en Prácticas del Lenguaje. Por su parte, en Matemática, se identifica un efecto positivo de la jornada completa en sexto año.

6. CONCLUSIONES

Dentro del ámbito de la gestión pública, las evaluaciones de impacto cobran cada vez más relevancia dado que se constituyen como una de las principales metodologías que permiten evaluar los efectos de las intervenciones gubernamentales. De esta manera, las y los hacedores de política pueden medir la causalidad de sus políticas públicas, elaborar evidencia empíricamente robusta, comunicar fácilmente los efectos de los distintos programas y asegurar una distribución de recursos eficiente en base a criterios de equidad y justicia distributiva.

En línea con estas cuestiones, el presente estudio ha buscado, en primer lugar, aportar evidencia respecto a la política educativa de extensión de la jornada escolar y medir el efecto causal de la misma sobre los logros educativos; en segundo lugar, promover el empleo de este tipo de metodologías dentro de la gestión pública como un insumo adicional para la planificación educativa y sentar precedentes respecto a la realización de este tipo de estudios dentro de la gestión pública educativa provincial.

Los resultados indican que la jornada completa reduce la probabilidad de no promover al último día de clases y la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo. Además, se estudió la existencia de efectos heterogéneos de la jornada por nivel socioeconómico en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo y se encontró que el efecto solo es estadísticamente significativo para las y los estudiantes de bajo nivel socioeconómico. Por último, los resultados también muestran un efecto positivo sobre los aprendizajes en Prácticas del Lenguaje mientras que los resultados para Matemática se encuentran efectos positivos, aunque sin la robustez necesaria para afirmar la presencia de un efecto causal estadísticamente significativo.

Estos hallazgos resultan fundamentales a la hora de planificar y delinear las futuras acciones gubernamentales referidas a la gestión de la educación primaria, dado que los distintos modelos estimados permiten concluir que la jornada completa tiene un efecto directo positivo sobre las trayectorias educativas estudiantiles.

REFERENCIAS

- Almeida, R., Bresolin, A., Pugialli Da Silva Borges, B., Mendes, K., & Menezes-Filho, N. A. (2016). Assessing the impacts of Mais Educacao on educational outcomes: evidence between 2007 and 2011. *World Bank Policy Research Working Paper*, (7644).
- Bonilla-Mejía, L. (2014). Doble jornada escolar y calidad de la educación en Colombia. In Sánchez Jabba, Andrés and Otero Cortés, Andrea eds., *Educación y desarrollo regional en Colombia*, Banco de la República de Colombia.
- Cerdan-Infantes, P., & Vermeersch, C. (2007). More time is better: An evaluation of the full time school program in Uruguay. *World Bank Policy Research Working Paper*, (4167).
- Claus, A. (2020). *Impactos de la extensión de la jornada escolar en América Latina y el Caribe*. Documento de Trabajo. PNUD, IPE, UNESCO
- García, S., Fernández, C., & Weiss, C. (2013). Does lengthening the school day reduce the likelihood of early school dropout and grade repetition: Evidence from Colombia. Documento de trabajo EGOB.
- Hincapie, D. (2016). *Do longer school days improve student achievement? Evidence from Colombia* (No. IDB-WP-679). IDB Working paper series.
- Llach, J., Adrogué, C., & Gigaglia, M. (2009). Do longer school days have enduring educational, occupational, or income effects? A natural experiment in Buenos Aires, Argentina. *Economía*, 10(1), 1-43.

Tabla 1: Variables de control con nivel de análisis y fuente²¹.

	Mis Alumnos	Relevamiento anual	Aprender
Nivel estudiante	<ul style="list-style-type: none"> - Género - AUH - Sobreedad 	-	<ul style="list-style-type: none"> - Género - NSE Aprender - Repitencia previa
Nivel escuela	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula promedio por sección de la escuela (RA) - Matrícula de la escuela (RA) - Porcentaje de estudiantes con AUH - Porcentaje de estudiantes que vive a más de 10 cuadras 	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula promedio por sección de la escuela (RA) - Matrícula de la escuela (RA) - Porcentaje de estudiantes con AUH - Porcentaje de estudiantes que vive a más de 10 cuadras 	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula promedio por sección de la escuela (RA) - Matrícula de la escuela (RA) - Nivel socioeconómico de la escuela²² - Porcentaje de estudiantes que vive a más de 10 cuadras
Nivel distrito	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula urbana en el nivel primario. - Porcentaje de estudiantes con AUH en el nivel primario 	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula urbana en el nivel primario. - Porcentaje de estudiantes con AUH en el nivel primario 	<ul style="list-style-type: none"> - Matrícula urbana en el nivel primario. - Porcentaje de estudiantes con AUH en el nivel primario
Efecto fijo de año de estudio	Si	Si	No

²¹ Para las variables de composición, si no se tiene el dato para el total de la matrícula, se toma el porcentaje entre la parte de la matrícula para la que sí está disponible el dato.

²² Se considera el porcentaje de estudiantes del último año con NSE bajo.

Tabla 2: Cantidad de observaciones totales y utilizadas por fuente.

	Matrícula Total	Matrícula Utilizada
Relevamiento Anual	874.563	845.864
Mis Alumnos	866.058	782.162
Aprender - Lengua	115.675	81.098
Aprender - Matemática	115.675	79.941

Tabla 3: Estadísticas descriptivas. Total y por jornada. Características de estudiantes y escuelas.

	TOTAL	JORNADA SIMPLE	JORNADA COMPLETA
ANÁLISIS CON RELEVAMIENTO ANUAL SOBRE EL 2018			
% de no promovidos al último día de clases	9,34	9,36	8,99
% de no promovidos al final del ciclo lectivo	3,78	3,78	3,75
Media de la matrícula promedio por sección de la escuela	23,82	24,26	20,80
Media de la matrícula de la escuela	397,06	428,28	181,80
Media del nivel Socioeconómico promedio de las escuelas (% con AUH)	42,59	42,28	44,73
Media del % que vive a más de 10 cuadras	60,17	59,68	63,51

ANÁLISIS CON MIS ALUMNOS 2019²³			
% de no promovidos al final del ciclo lectivo	3,44	3,43	3,55
% de varones	52,30	52,30	52,23
% de estudiantes con AUH	41,68	41,56	43,38
% de estudiantes con sobreedad	13,03	12,89	15,26
Media de la matrícula promedio por sección de la escuela	24,24	24,67	21,48
Media de la matrícula de la escuela	404,09	435,61	199,83
Media del nivel Socioeconómico promedio de las escuelas (% con AUH)	41,70	41,44	43,79
Media del % que vive a más de 10 cuadras	60,21	59,80	62,41
ANÁLISIS CON APRENDER 2018 - LENGUA			
Puntaje promedio en Lengua	495,34	495,52	492,32
% de varones	49,27	49,24	49,81
% con NSE de Aprender bajo	17,30	17,06	21,20
% que repitieron previamente	11,42	11,24	14,45
Media de la matrícula promedio por sección de la escuela	23,65	24,09	20,72

²³ En las estadísticas descriptivas de variables a nivel escuela, los establecimientos que ofrecen los dos tipos de jornada fueron incluidos en el cálculo de la estadística para ambos tipos de jornada.

Media de la matrícula de la escuela	391,50	422,54	181,94
Media del nivel Socioeconómico promedio de las escuelas (% NSE bajo Aprender)	20,70	20,07	24,92
Media del % que vive a más de 10 cuadras	59,96	59,48	63,19
ANÁLISIS CON APRENDER 2018 - MATEMÁTICA			
Puntaje promedio en Matemática	472,25	472,09	474,86
% de varones	49,30	49,28	49,64
% con NSE de Aprender bajo	17,24	17,00	21,21
% que repitieron previamente	11,39	11,20	14,56
Media de la matrícula promedio por sección de la escuela	23,64	24,07	20,74
Media de la matrícula de la escuela	391,33	422,32	182,02
Media del nivel Socioeconómico promedio de las escuelas (% NSE bajo Aprender)	20,71	20,09	24,87
Media del % que vive a más de 10 cuadras	59,98	59,50	63,20

Tabla 4: Estadísticas descriptivas por fuente. Características del distrito.

	Relevamiento Anual 2018	Mis Alumnos 2019	Aprender 2018
% con jornada completa en el sector estatal y en los años de estudio analizados	8,97	9,56	8,48
Media de la matrícula en el nivel primario en todos los sectores	12.550	12.516,14	12.370
% de estudiantes con AUH en el nivel primario en todos los sectores	26,44	26,59	26,61

Tabla 5: Efecto en la probabilidad de no promover al último día. Resultados por variables Instrumentales. Relevamiento Anual 2019.

	(1)	(2)
Jornada completa	-0,0561** (0,0264)	-0,0701*** (0,0259)
Controles a nivel estudiante	No	No
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Efectos fijo de año de estudio	Si	Si
Observaciones	845.864	845.864

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 6: Efecto en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo. Resultados por variables Instrumentales. Relevamiento Anual 2019.

	(1)	(2)
Jornada completa	-0,0286** (0,0112)	-0,0313*** (0,0106)
Controles a nivel estudiante	No	No
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Efectos fijos de año de estudio	Si	Si
Observaciones	845.864	845.864

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 7: Resultados de la primera etapa. Relevamiento Anual 2019.

	(1)	(2)
% de estudiantes con jornada completa en el distrito	0,0088*** (0,0010)	0,0090*** (0,0010)
Controles a nivel estudiante	No	No
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Efectos fijo de año de estudio	Si	Si
Observaciones	845.864	845.864

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 8: Efecto en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo. Resultados por variables Instrumentales. Mis Alumnos 2019.

	(1)	(2)
Jornada completa	-0,0187* (0,0097)	-0,0175* (0,0095)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Efectos fijos de año de estudio	Si	Si
Observaciones	782.162	782.162

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 9: Resultados de la primera etapa. Mis Alumnos 2019.

	(1)	(2)
% de estudiantes con jornada completa en el distrito	0,0089*** (0,0010)	0,0092*** (0,0010)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Efectos fijos de año de estudio	Si	Si
Observaciones	782.162	782.162

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 10: Efecto en la probabilidad de no promover al final del ciclo lectivo. Resultados por variables Instrumentales. Mis Alumnos 2019. Efectos diferenciales por nivel socioeconómico.

	(1) con AUH	(2) sin AUH
Jornada completa	-0,0256* (0,0137)	-0,0122 (0,0084)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	Si	Si
Efectos fijos de año de estudio	Si	Si
Observaciones	325.979	456.183

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 11: Resultados primera etapa. Mis Alumnos 2019. Efectos diferencias por nivel socioeconómico.

	(1) con AUH	(2) sin AUH
% de estudiantes con jornada completa en el distrito	0,0100*** (0,0010)	0,0088*** (0,0010)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	Si	Si
Efectos fijos de año de estudio	Si	Si
Observaciones	325.979	456.183

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 12: Efecto en el puntaje en Lengua. Resultados por variables Instrumentales. Pruebas Aprender 2018.

	(1)	(2)
Jornada completa	32,80*** (10,46)	15,54* (9,27)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Observaciones	81.098	81.098

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 13: Resultados de la primera etapa. Pruebas Aprender de Lengua 2018.

	(1)	(2)
% de estudiantes con jornada completa en el distrito	0,0088*** (0,0011)	0,0092*** (0,0011)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Observaciones	81.098	81.098

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 14: Efecto en el puntaje en Matemática. Resultados por variables Instrumentales. Pruebas Aprender 2018.

	(1)	(2)
Jornada completa	36,69*** (12,80)	17,48 (11,67)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Observaciones	79.941	79.941

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla 15: Resultados de la primera etapa. Pruebas Aprender de Matemática 2018.

	(1)	(2)
% de estudiantes con jornada completa en el distrito	0,0088*** (0,0011)	0,0092*** (0,0012)
Controles a nivel estudiante	Si	Si
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	No	Si
Observaciones	79.941	79.941

Nota: Error estándar clusterizado por escuela entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10

Tabla A.1: Regresión por MCO del puntaje de la escuela en la Prueba Escolar en Tercer año.

	(1) Prácticas del lenguaje	(2) Matemática
Jornada completa	1,71*** (0,81)	-1,08 (0,95)
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	Si	Si
Observaciones	1.568	1.720

Nota: Error estándar entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10. Las variables de control a nivel escuela incluyen el dato del tamaño de la matrícula y cantidad promedio de estudiantes por sección provenientes del RA 2021, el porcentaje de estudiantes que viven a más de 1 km, el porcentaje de estudiantes en la escuela con AUH; los controles a nivel distrito incluyen la matrícula urbana y el porcentaje de estudiantes con AUH en el ámbito urbano y nivel primario en el distrito.

Tabla A.2: Regresión por MCO del puntaje de la escuela en la Prueba Escolar en Sexto año.

	(1) Prácticas del lenguaje	(2) Matemática
Jornada completa	3,46*** (1,01)	1,88** (0,73)
Controles a nivel escuela	Si	Si
Controles a nivel distrito	Si	Si
Observaciones	1.570	1.722

Nota: Error estándar entre paréntesis. *** p-valor<0,01; ** p-valor<0,05; * p-valor<0,10. Las variables de control a nivel escuela incluyen el dato del tamaño de la matrícula y cantidad promedio de estudiantes por sección provenientes del RA 2021, el porcentaje de estudiantes que viven a más de 1 km, el porcentaje de estudiantes en la escuela con AUH; los controles a nivel distrito incluyen la matrícula urbana y el porcentaje de estudiantes con AUH en el ámbito urbano y nivel primario en el distrito.