

Febrero, 2021

**SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

**DIRECCIÓN DE PSICOLOGÍA COMUNITARIA Y PEDAGOGÍA SOCIAL**

**COMUNICACIÓN 3/2021**

**Presentación**

La presente conferencia, forma parte del “Programa de Fortalecimiento de las estructuras territoriales de la Dirección de Psicología Comunitaria y Pedagogía Social”, que aparece enunciado como acción a desplegar en el Plan de Gestión (Comunicación 1/2020) y que se desarrolla en la Comunicación 12 del mismo año.

El Programa de Fortalecimiento tiene el propósito de generar procesos de interpelación y reflexión sobre las prácticas de orientación de cada uno de los puestos de trabajo pertenecientes a la Dirección y de cada estructura territorial, en tanto son la expresión de la configuración territorial de la Dirección de Modalidad para promover y desarrollar intervenciones áulicas, institucionales y comunitarias de carácter integral que favorezcan la inclusión educativa de todas y todos las/los NNAJyA de la Provincia de Buenos Aires en el marco de las políticas integrales de cuidado que constituyen un principio rector para la Dirección de Psicología Comunitaria y la Pedagogía Social.

La conferencia del Dr Emiliano Galende se presenta como insumo de trabajo que será retomado en los siguientes encuentros a realizarse con los Equipos Interdisciplinarios Distritales en el marco del Programa antes mencionado.

Presentación de la Jornada a cargo de la Asesora Docente Laura Mortara

Link del video: <https://www.facebook.com/110907010567464/videos/776723839542512>

Saludo de la Subsecretaria de Educación, Mg Claudia Bracchi

**Palabras de apertura a cargo de la Directora de la Modalidad, Lic Eliana Vasquez**

Buenos días para todas y para todos!. Muchas gracias a nuestra querida Subsecretaria de Educación, Claudia Bracchi, por estar presente en esta apertura, siempre es una alegría que te hagas un tiempo en medio de tanta actividad para acompañar a la Dirección y gracias profundas a Emiliano Galende. Es un placer enorme contar con vos, que hayas aceptado generosamente acompañarnos el día de hoy...un sueño cumplido para este equipo de trabajo enorme, ampliado en todo el territorio de la Provincia de Buenos Aires, que conforma la Dirección de PCyPS.

Te contamos que este año, en el mes de agosto, la Dirección cumplió 71 años, propusimos para el día del aniversario una jornada en la que nos acompañaron ex Directoras y Directores, donde se puso de relieve la construcción histórica de nuestra Dirección, las implicancias sociohistóricas que se pusieron en juego en la construcción de una identidad... nos gusta decir, una identidad siempre abierta, en permanente proceso de construcción, con continuidades y rupturas, con tensiones... donde atravesamos cambios de nombres, claramente cambios de perspectivas, nos fuimos posicionando desde diferentes paradigmas.

Casi diría que como continuidad de ello, esta conferencia, tiene una enorme relevancia para la Dirección por varios motivos, el primero tiene que ver con reconocer algo del planteo anterior, con reconocer, revisar, cómo fuimos y cómo seguimos construyendo identidad como Dirección de PCyPS. en principio,

- 1) Un día como hoy, pero hace 15 años, por eso sentimos que también estamos festejando otro aniversario, se publicaba la comunicación 8/05 "Estrategias comunitarias en la escuela" de la entonces Dirección de Psicología y Asistencia Social Escolar que contenía la conferencia del Dr. Emiliano Galende y Alonso.

¿Por qué para nosotras y para nosotros esa conferencia tuvo una enorme relevancia? En principio, porque instala la importancia de considerar la dimensión comunitaria de la intervención; incluso antes de que nuestro propio nombre, el que nos asigna la Ley 13688 del año 2007, pero que asumimos desde nuestra práctica, le otorgue a lo comunitario una centralidad para pensar nuestro trabajo. Pensemos que esa conferencia se realizó cuando Lilian Armentano era Directora en el marco de acciones que venía motorizando Patricia Garavaglia, en ese momento

Subdirectora y aún nos llamábamos dirección de psicología y asistencia social escolar. Fue una conferencia que abrió un juego... claro que mucho de la intervención en clave comunitaria sucedía, pero allí se reafirma y claramente se constituye como un importante antecedente de hoy, dirección de psicología comunitaria y pedagogía social. Pensamos, desde la psicología comunitaria, nuestras intervenciones en comunidad: comunidad de aprendizaje (aula), comunidad educativa (escuela) y comunidad en términos de contextos particulares y diversos que incluyen a la institución. Esto nos lleva a afirmar que lo que pasa afuera, tiene su expresión adentro de la escuela. Sabemos que trabajamos con personas en las escuelas (muchas veces desplegamos intervenciones en la singularidad), pero también sabemos que en esa persona también está hablando la comunidad; el Dr. Galende refería en aquella Conferencia “cada sujeto dice algo de su grupo de convivencia y de su grupo de referencia y es aquí donde la intervención tiene que poder considerar quiénes son los actores que allí aparecen para convocarlos como parte del abordaje y la resolución del problema”.

Entre tantas cosas, y también por ello, avanzamos en la construcción de un enfoque para la intervención educativa que forme parte de una perspectiva multidimensional, interdisciplinaria, territorial y comunitaria. Se hace necesario abordar los temas y las situaciones que se expresan en la escuela, algunos de ellos vinculados con la salud y la salud mental, de manera dialógica, comunitaria e interdisciplinaria para poder problematizar y construir objetos de análisis e intervenciones corresponsables que expresen la síntesis de los aportes de otros y nuevos saberes para pensar y trabajar con las y los estudiantes y los equipos docentes de las escuelas. La conciencia de los límites, esta idea que siempre trabajamos de que la escuela no puede ni debe sola, en contraposición a la omnipotencia y a las respuestas unívocas, sumada a los diálogos con las improntas comunitarias en el marco de la interdisciplina, promueve la construcción de criterios adecuados y pautas de acción para cuidar y ser cuidados, en el sentido más amoroso, más profundo de la palabra. La intersectorialidad, la transversalidad y la articulación territorial, entonces, son estrategias relevantes para dar cuenta del enfoque integral que asumen las políticas institucionales de cuidado que operan como marco para definir la política educativa desde la dirección y que se constituyen como otro de los irrenunciables en la traducción de los lineamientos de trabajo para nuestras estructuras territoriales. Cuando hablamos del enfoque integral e institucional de cuidado, lo entendemos como una dimensión de la ciudadanía, como un pacto social y ético y como práctica que se construye, que se revisa, que se problematiza, siempre.

No sólo es una plataforma para pensar nuestro trabajo, sino un imperativo para el mismo.

- 2) En segundo lugar, esta conferencia es muy muy importante ya que con ella inauguramos un espacio de fortalecimiento de la práctica para los Equipos Interdisciplinarios Distritales. Con dichos equipos hace muchos años que no se realizan encuentros provinciales que se centren en la especificidad de su intervención: trabajan, como equipos distritales, en situaciones de alta complejidad, pero también centran su proyecto integrado de intervención en aquellos núcleos priorizados en cada distrito en los que se piensa en intervenciones situadas en clave de promoción y prevención específica e inespecífica. Aparece allí entonces un análisis situacional que permea la planificación a mediano plazo, más allá de las intervenciones que se despliegan en situaciones de urgencia y compeljidad.

Ya en aquella conferencia, realizada hace 15 años, el Dr Galende nos instaba a trabajar desde un doble desafío: por un lado, en la intervención inmediata atendiendo a la particularidad que la expresa; por el otro, a la reflexión y a la objetivación analítica de la situación en tanto, si bien la misma puede expresarse en una persona en particular, también nos está hablando de las comunidades, de las familias, de los grupos y de las instituciones. Dicho trabajo de objetivación, de reflexión, nos permitirá estar atentas y atentos a las señales que puedan hacer más visibles estos problemas en el seno de la vida de la comunidad escolar.

En esa Dirección, pensamos el trabajo desde las estructuras territoriales de la dirección: desde los Equipos de Orientación Escolar, nuestros CEC, desde los Equipos de Inclusión, desde las Equipos Interdisciplinarios Distritales, desde los EFTEE (que son equipos creados especialmente a partir de la pandemia de coronavirus, que están integrados y recogen las mejores experiencias y prácticas de los EID) y justamente para orientar la tarea, en el año 2012, desarrollamos la “Guía de Orientación para la Intervención en Situaciones de Conflicto y/o de Vulneración de Derechos en el Escenario Escolar”, la primera guía de esas características elaborada en el país en la que la práctica transversal, intersectorial y la corresponsabilidad se traducen como marca de la dirección.

Hoy trabajamos para traducir en prácticas institucionales los enfoques de derecho (el derecho a la educación como parte del mismo, por supuesto), de género e interseccional que se constituyen

como irrenunciables para trabajar desde las intervenciones de la Dirección de Psicología Comunitaria y Pedagogía Social. Esos enfoques tan presentes en los lineamientos de gestión de esta modalidad, son justamente los que nos permiten interrogar las prácticas escolares, desnaturalizarlas, problematizarlas, desandarlas para avanzar, en un sentido amplio, en la emancipación de la experiencia social que siempre tiene una traducción en la institución educativa. El género, la clase u orientación sexual, como otras categorías sociales, lejos de ser “naturales” o “biológicas”, son construidas y están interrelacionadas en intersecciones múltiples y simultáneas que hablan de su integralidad y complejidad histórico-social.

3) En tercer lugar, esta conferencia es de una enorme relevancia por el tiempo que estamos transitando. la situación socio sanitaria actual asume el valor de factor que condiciona e interviene en el universo de las prácticas sociales y entre ellas, las educativas; esta experiencia social novedosa, que no debe ser desperdiciada en los términos en los que lo plantea de Sousa Santos, también nos convoca como estado y como funcionarios del estado que somos todas y todos los docentes, a garantizar el derecho de todas y todos a sostener el vínculo y la continuidad pedagógica, pero también a transitar del mejor modo esta experiencia vital, lo que debe contemplar la atención de distintas cuestiones, entre ellas cuestiones vinculadas al sufrimiento subjetivo, cuestiones que en ciertas ocasiones dan cuenta de desbordes emocionales, consumos problemáticos, suicidios e intentos de suicidio, situaciones que claramente pudieron verse dolorosamente profundizadas a partir de las condiciones que instala una pandemia impensada.....también tenemos que evaluar, como bien conversábamos con Emiliano antes de iniciar esta jornada, qué cosas nuevas van a aparecer a partir de esta experiencia social que estamos transitando, cómo nos va a encontrar a cada una y a cada uno de nosotros y cómo esto va a tener una traducción y efectos a posteriori en la vida institucional; por ello es muy importante que reflexionemos en relación a cómo enseñar hoy a nuestras infancias y a nuestras juventudes...y para ello le damos la palabra al Dr Emiliano Galende, una enorme referencia para el campo de la salud comunitaria y de la salud mental, y también para nosotras y para nosotros en la Dirección General de Cultura y Educación. Es un gusto Emiliano y un gran orgullo poder compartir este espacio y escucharte una vez más.

Muchas gracias a todas y a todos por estar presente en esta jornada... estaba mirando Facebook y ya somos casi 1300 personas compartiendo este espacio... un espacio que seguramente nos permitirá seguir abriendo a otros y nuevos interrogantes que potenciarán nuestra tarea docente.

### **Conferencia del Dr. Emiliano Galende**

La verdad es que me produce cierto temor la expectativa que ustedes tienen, en cuanto a en qué manera podré o no, responder a esas expectativas sobre todo porque mi experiencia docente ha sido siempre en la Universidad desde hace muchos años, más bien en los posgrados de Salud; mis alumnos suelen ser siempre gente de mi propia generación, en general son gente adultos mayores; tampoco me considero un especialista en educación, realmente mi interés por la educación tiene que ver me parece que forma parte sustancial de lo que mi campo de trabajo que ha sido el tema de la Salud Mental.

En el campo de la salud mental nos ocupamos por establecer ciertas condiciones de satisfacción en la vida en común, y la escuela juega un papel en este sentido muy fundamental. Pensaba hablar de dos cosas, una probablemente, sobre todo los que están en la gestión educativa, creo son muchas cosas que ya conocen y yo simplemente trataría un poco, quisiera, recordar y sistematizar un poco de las funciones de la escuela hoy, y pensaba también hablar de las nuevas dificultades que están surgiendo para los procesos educativos que han generado una tensión, una presión sobre el sistema educativo en los tres niveles, primaria secundaria y la universidad misma... han generado una presión, un desafío nuevo.

Tengamos en cuenta que el proceso de aprendizaje empieza muy temprano, cuando un bebé empieza a aprender, lo hace siempre en una relación con los adultos, básicamente mamá, papá, hermanos, compañeros, familia; desde ese momento es que va introduciendo cierta manera de utilización del lenguaje y va agregando a eso una especie de ese matriz emocional afectiva, digamos y este va a ser el sostén de cómo se maneje luego con las palabras y los significados del lenguaje, del hablar.

Tradicionalmente uno esperaba que ese contexto familiar, que entabla la base del aprendizaje de un niño, se reformule y se complete al ingreso del periodo escolar y de ahí en adelante iría en una suerte de sumatoria de conocimientos, experiencias, una serie de adquisiciones que van completando su formación, intelectual y humana ¿no?, El problema es que nosotros estamos atravesados por un paradigma nuevo en la vida social, están cambiando mucho los parámetros sobre los que organizábamos mucho de esta actividad educativa.

Piensen ustedes simplemente a modo de introducción, fíjense que el chico ya no tiene esas etapas de un clima familiar donde se construyen sus capacidades emocionales, afectivas y van

acompañando eso con el aprendizaje del vínculo en el cual se relacionan con los otros, con los primeros compañeros o hermanos fuera de la familia. La situación es que hoy los chicos ingresan de una manera muy terrible, diría yo, a la cultura ya organizada, de una manera muy temprana diría, que no ocurría antes; el chico se encontraba con la cultura en la escuela y avanzados sus cursos primarios. Piensen que cuando los adultos le hablamos a los niños, en general, hablamos con la plenitud del lenguaje que tenemos, no le hablamos con el lenguaje de él, hablamos con el lenguaje adulto, tratamos de que incorpore, verdad, ese lenguaje adulto.

Hoy los chicos entran, por eso digo que es un poco brutal el ingreso, porque uno ve chicos de entre los 3 o 4 años ya están viendo televisión todo el tiempo, están manejando, están aprendiendo a manejar celulares, a buscar ellos mismos a programarse en la computadora los cuentos, es decir entran muy tempranamente a la plenitud en una cultura que ya no es un lenguaje de una mamá, el papá, los hermanos, los abuelos, es el lenguaje global de la cultura; eso es una especie de shock inicial que hace que se desencuentren... piensen un poco el correlato de esto que estamos diciendo: el chico se encuentra ahora con una familia que ahora es diferente, ya no hay una familia típica mamá, papá hermanos abuelos, etc., las familias han cambiado mucho, en parte por los divorcios, en parte porque hay muchas mujeres y hombres solos, ahora la crianza de los chicos ya no es solamente en el seno de una familia formal constituida; en segundo lugar porque el ingreso al barrio, a los vecinos, a los amigos, los compañeros de vecindad también se ha alterado porque cada vez más las comunidades están muy tensionadas por las violencias y algunos por las dificultades que tienen que ver mucho con la situación social en general, y además piensen que esto ha traído un fenómeno nuevo, un fenómeno nuevo que no conocíamos antes, que es la introducción notable de la violencia en las relaciones de intimidad, no solo en la intimidad de las parejas, de las familias, entre los vecinos: sino ha crecido notablemente la violencia al interior de la vida íntima, no es la violencia con el extraño, el extranjero, el exterior; sino una violencia que va impregnando muy tempranamente la vida de un chico, y no solo de un tema que tanto se habla de la inseguridad, sino la violencia en el interior del vínculo más inmediato y más primario ¿no?

Entonces tenemos el chico que llega hoy a la escuela ya no es el chico de antes, por todo esto ya complicado, ya tiene sus deditos entrenados para buscar por sí mismo cuentas información en los celulares, mandar mensajes, es un chico que ya tiene la complejidad de vida que no tenía antes.

Lo primero que yo quería hablar un poco de lo que podríamos llamar la función de la escuela en los tres niveles, primario, secundario y universidad. Lo que nos proponemos con la escuela básicamente es la formación de un sujeto racional, un sujeto con capacidad de pensar, con capacidad de crear, con capacidad de una sensibilidad que le permita vincularse con los otros en la vida en común, que tenga una capacidad de tener juicios de valor, es decir una cierta moral que le permita regular y tener presente los modos en que se va a vincular con el mundo y con los otros. Esto es un sujeto, el sujeto racional, que desde hace 200 años Kant, filósofo importante que da comienzo a la modernidad, en la que todavía estamos, aunque cada vez más complicados con ella, había definido a un sujeto racional como el que tiene capacidad de pensar, capacidad de sentir, una sensibilidad, y capacidad de juzgar; las tres cosas son importantes. El relacionarse con el mundo de las ideas y los pensamientos que dan cuenta no sólo de la percepción del mundo, de la relación con el mundo, con los otros, sus semejantes; sino que también tiene una capacidad de autorreflexión es decir que es a través de las ideas que nos permitimos conocernos a nosotros mismos. No hay palabra que actúe en la vida cotidiana y en el aprendizaje sino está vinculada a una sensibilidad, una capacidad de sentir. Esa capacidad de sentir hace que no hay palabra vacía, en el sentido que hay una palabra que siempre está ligada a una emoción, a una forma de afectividad.

Y en tercer lugar cuando se dan esas dos condiciones, los sujetos humanos aprendemos bastante tempranamente a esta capacidad de juzgar, a emitir juicios de valor que nos permiten decidir lo bueno, lo malo, lo que está bien, lo que está mal y también ciertos códigos morales que regulan el comportamiento frente a los otros, nuestros semejantes; es decir pensar, sentir y juzgar, son las condiciones que nos proponemos básicamente en el proceso educativo, construir un sujeto racional capaz de desarrollar estas tres capacidades en su mayor plenitud. ¿Qué esperamos de un proceso educativo? Tener un sujeto que tenga capacidad de pensar, capacidad de reflexionar acerca del mundo en que vive y de sí mismo, que desarrolle una sensibilidad que le permita investir afectiva y emocionalmente los vínculos que tiene en la vida, y fundamentalmente que desarrolle esta capacidad de juicio. Esto hace al proceso escolar; la función educativa, yo supongo que ustedes lo conocen seguramente mejor que yo, la función educativa no es solo transmitir un saber, no es solo que un maestro o un profesor se para frente a los alumnos y transmite un saber; tampoco es garantía de que, si el profesor sabe mucho, mucho va a lograr alumnos que sepan mucho, mucho. La formación requiere otras condiciones también, no solo se transmite conocimiento, se transmite un estilo afectivo, se genera un vínculo afectivo; la enseñanza de ese vínculo afectivo, emocional con el enseñante, es decir con el docente, es



fundamental para embestir también las palabras que recibe como información, como conocimiento.

Y en tercer lugar eso se da siempre en un contexto de juicio, tiene que haber espacio para la creatividad propia del pensamiento de un alumno. Los juicios de valor son esenciales en el cómo se va construyendo un conocimiento que tenga esta condición de un vínculo emocional y afectivo con el enseñante. Este proceso de aprendizaje es importante, porque ¿qué es lo que se propone un docente? Un docente no se propone dar una lección de un tema, cualquier tema, no se propone que el alumno incorpore esa de la lección y sepa repetirla; el alumno que solo repite la lección es un fracaso pedagógico, porque simplemente lo que hace es repetir aquello que ha escuchado, ha almacenado en su memoria y lo puede reproducir. La función del docente es un enseñar a pensar, a que esa transmisión de conocimiento dentro de este contexto de sensibilidad y de juicio le permita construir un pensamiento propio. Hay que tener siempre una alerta docente (en los tres niveles) tenemos que tener siempre una alerta, no anular sino potenciar la capacidad de ir construyendo pensamiento propio. Tenemos que aceptar la diferencia porque cada aprendiz, cada alumno, va construyendo con ese conocimiento perspectivas distintas, los va utilizando de manera diferente lo va cargando de contenido emocional diferente y tiene juicios de valor diferentes, hay que respetar y fomentar de algún modo esa autonomía de la creatividad propia del que está en una formación educativa.

Esto es importante (algo a lo que después volveremos), es una tendencia a una memoria repetitiva, que no genera las capacidades de pensar y por lo tanto derrumba mucho las posibilidades de la intención de las sensibilidades y el juicio. Yo creo que esta es una alerta que tenemos que tener sobre todo en los niveles primarios donde el chico viene bajo esta tensión que crea esta entrada demasiado brusca y demasiado temprana al mundo cultural global, ¿no? Los chicos escuchan y participan de muy temprano de cuestiones que hacen a los conflictos de los adultos de los cuales ellos de algún modo generalmente con cierta tensión y cierta angustia se ven incluidos involucrados.

Lo que por ahí está claro es que la función docente tiene que reunir esta condición de privilegiar una palabra que transmite un conocimiento; tiene que estar investida de una posibilidad de ternura, de afecto, de una emoción que sea grata y que acompañe lo que se enseña. Los psicoanalistas, (el Psicoanálisis en general tiene para esto, nosotros sabemos desde el Psicoanálisis) sabemos que, si una persona nos cuenta historias de su vida, o su biografía,

nosotros podemos responderle interpretando. Pero eso no tiene mucha función, lo que importa para un analista es lo que llamamos transferencia.

Y la transferencia es el vínculo emocional que una persona establece con su analista, con su psicoterapeuta o aun con su médico, o con su psiquiatra. Es el contexto emocional el que da potencia a, a la palabra y el conocimiento, el que le agrega valor y le agrega fuerza, digamos así, en el proceso de recepción del conocimiento nuevo.

Es muy importante para mi entender esto, de que no alcanza por lo tanto a veces una lección que transmita simplemente palabras articuladas en un lenguaje disciplinario; la cosa me parece que es más compleja y nos plantea un problema hoy, porque lo que está en crisis en nuestro paradigma, este que yo llamo paradigma social nuevo, es una pérdida creciente del vínculo emocional-social, y eso se observa en las personas, en las familias, en los grupos sociales, eso es lo que hay o cambiarlo. Yo creo que la escuela sigue siendo un baluarte, un baluarte que está defendiendo que el aprendizaje dé lugar también a una formación en la vida emocional y en la capacidad de pensar. Por eso necesitamos reforzar básicamente esta capacidad de construir vínculos, de construir relaciones, y ese es el sentido último de algún modo de eso que llamamos comunidad, la vida en común.

Hay obstáculos, hay dificultades, en el tiempo que tenemos hay que sintetizarlas, también son las dificultades que yo veo, seguramente ustedes que están en el campo, en el terreno, seguramente deben percibir otras dificultades más particulares ¿no?

Un primer fenómeno que empezó a ocurrir ya hace algunos años, pensemos que en la tradición escolar había una relación como en el conjunto de la sociedad, había una relación intrínseca entre reconocimiento de autoridad y el poder. La autoridad y el poder funcionaban casi como al unísono, funcionaban juntos, porque a una autoridad se le reconocía un poder. Esto implicaba, piensen que esto tiene que ver no solo en la escuela, en otros lugares en la vida institucional siempre hay una estructura jerárquica que significa autoridad y poder de esa autoridad; lo que básicamente esto siempre se le atribuye al padre, esa función de autoridad y poder, que eso hace como la matriz primaria de esto ¿no.? Eso hace que muchas madres, cada vez menos, pero muchas madres cuando querían de un modo corregir algo del chico decían: “Cuando venga papá le voy a contar... para que él sea el que le corrija”; esto significaba mantener esa asociación entre la autoridad y el poder. Cuando eso sea cuestionable cada vez más, la autoridad no implica poder, el poder y la

autoridad empiezan a funcionar de un modo separado, disociado y cuando no se reconoce la autoridad, el poder queda como desnudo; se transforma en un poder disciplinario. Eso pasa mucho en la escuela. Cuando no hay una autoridad global del docente, y es la autoridad lo que hace que tenga el poder para enseñar, digamos que se le reconozca el poder para transmitir, para enseñar; cuándo eso está disociando la autoridad no es reconocida y el poder se va transformando cada vez más en una imposición, en una disciplina ¿no?. Supongo que ya no son las disciplinas antiguas de la escuela no? Pero hay una manera de tener que corregir, digamos, disciplinariamente, porque de algún modo no hay el reconocimiento pleno de la autoridad. Esto ha pasado a ser una complicación en todos los niveles de la sociedad, en todos los niveles de la sociedad esa relación un poco jerárquica, porque eso establecía cierto ordenamiento jerárquico en la vida social, por ejemplo, cuando comenzamos uno de ustedes me preguntaba si me podía tutear, por supuesto que sí, porque siento que estamos entre compañeros, no entre jerarquías, pero es cierto que en nuestro lenguaje castellano existe la diferencia entre el tú y el usted, mucho de esto está hoy alterado.

Lo segundo, yo creo que esto modifica, verdad, el poder del docente, en cuanto a que hay que cuidarse mucho de no hacer un ejercicio puramente disciplinario y registrar mucho que haya un cierto respeto y un cuidado de esa autoridad educativa. No es porque sea autoritaria sino porque es una condición necesaria para darle al conocimiento esta dimensión sensible del vínculo emocional.

La otra cuestión que está naufragando en nuestra sociedad es el tema de la verdad; probablemente los alumnos perciben muy bien que hoy la verdad se ha relativizado, algunos dicen directamente que la verdad ya no tiene función y que cada vez tiene menos función en la comunicación humana; la exigencia de verdad es una exigencia moral muy fuerte, porque la posibilidad de creer en una palabra de otro está muy ligada a un compromiso con la verdad. Y ese compromiso se está rompiendo, lo vemos muy claramente en la política. Antes si un periodista o un político mentían, por lo menos sentía vergüenza, sabía que estaba incurriendo en algo incorrecto con el otro, el no respeto de la verdad siempre es una transgresión en el vínculo humano con el otro, y eso también está presente hoy en los alumnos y en la enseñanza, como debatir una idea, cuando uno transmite conocimiento, ¿cómo debatirla si no hay una garantía de que se está debatiendo a cerca de la verdad de lo que se transmite, no? No da todo lo mismo, no se trata de una asimilación acrítica de lo que uno le enseña, sino la capacidad de establecer una relación entre ese conocimiento y la verdad que es el objetivo final de un conocimiento; porque el

proceso de formación y el proceso de aprender, está orientado nuclearmente por el tema de construir una verdad, por lo cual ese es otro problema, porque los alumnos de hoy no tienen tanto esta condición, porque están acostumbrados por la televisión, por los comentarios familiares, por lo que les ocurre en la vida cotidiana y este ingreso a lo cultural, a una pérdida de esa condición de la verdad.

La mentira y la distorsión en la comunicación han pasado a ser parte en la vida cotidiana, esto lesiona mucho, y hay que estar muy atentos me parece en la escuela en el proceso de aprendizaje, en el proceso de transmisión; porque insisto, el objetivo final es formar a un alumno, pero formar a una persona que tenga capacidad de pensamiento propio y que no pierda la capacidad de utilizar ese pensamiento de una manera creativa. Si se queda pegado a lo que ve en la televisión a lo que ve en los celulares, a los mensajes, esta adquiriendo una memoria repetitiva, está adquiriendo una memoria básicamente repetitiva, y eso es lo que la escuela tiene que de algún modo tiene que reformular, porque no se trata de que aprenda una lección para repetir que eso no es aprendizaje, sino que aprenda a pensar los problemas teóricos o prácticos que se le transmiten.

La otra cuestión que yo creo, que la aparición de internet y todas las nuevas tecnologías de comunicación lo puedo decir de alguna manera un poco... ha sido como un ataque a la pedagogía habitual que gobernaba los procesos de aprendizaje, porque ha desarmado esta estructura de formación, hoy los métodos virtuales están invadiendo la vida en común, la vida social. No es lo mismo esto que hacemos ahora de comunicarnos de manera virtual o los mensajes que hacemos con los teléfonos celulares, no es lo mismo que la comunicación humana que siempre requería la presencia, el gesto del otro porque el gesto es también el centro de un mensaje que acompaña a la palabra, y la actitud del otro sobre todo en el terreno docente, la actitud del otro que enseña, forma parte de la recepción que uno hace del nuevo conocimiento.

Este nuevo paradigma tecnológico de la comunicación humana ha perturbado y ha dividido a la sociedad.

Hay un autor, Berardi, un filósofo italiano que lo ha mostrado con mucha precisión.

El mundo se está dividiendo entre dos tipos de personas y dos tipos de grupos humanos; hay grupos humanos todavía que él llama conjuntivos, es decir aquellos que de algún modo seguimos creyendo que la relación humana aun precisa de la presencia de los cuerpos ¿por qué?, porque

es la presencia de los cuerpos lo que nos garantiza algo de la verdad de lo que se habla y garantiza cual es el sentimiento que acompaña a ese dialogo, a ese hablar. Por lo tanto, la presencialidad, lo conjuntivo, digamos así, es la maza que vincula a una vida comunitaria, a una vida en común con los otros. Eso existe todavía, pero existe claro, ahora con las sospechas de la verdad, con las sospechas del reconocimiento del otro, porque la capacidad hoy digamos de mentir esta potenciada, y la capacidad de derivar los temas esta potenciado, eso cualquiera que vea televisión con un cierto espíritu crítico lo percibe todo el tiempo. Nos quieren llevar a creer ciertas cosas, y nos llevan por caminos que si no nos damos cuenta nos van conduciendo a un error o a una mentira ¿no?

Existe otra parte de los sujetos que Berardi les llama “los que viven conectados”, no viven la expectativa de grupo, para ellos la sociabilidad está más ligada a la conexión. Una cosa es el conjunto humano, y otra cosa es el conjunto conectado, refiero con esto lo que ahora llaman redes sociales, Facebook, Instagram, etc.

Esas personas que tienen la dominancia mayor en su vida de esta sociabilidad conectiva, no es una sociedad conjuntiva, es decir de ser conjunto, sino simplemente de mantener un vínculo conectivo, plantea una serie de dificultades, porque son sujetos que tienden a aislarse, van prescindiendo del vínculo emocional con el otro. La pérdida del vínculo emocional con el otro anula la capacidad emocional de los juicios de valor, por esto que yo digo, se miente sin vergüenza, y eso es daño fuerte a cualquier vínculo. Piensen ustedes que el vínculo humano requiere para que sea un vínculo emocional afectivo, requiere que haya confianza en el otro, confianza en la palabra del otro, de ahí de que estén ustedes seguros de que en esa confianza no van a ser engañados, la desconfianza es el sentimiento más destructivo de cualquier vínculo humano, es el sentimiento más destructivo; en una pareja si alguno de los dos empieza a desconfiar sobre todo si desconfía con celos, ha empezado la ruta de destruir el amor, cuando en un vínculo uno empieza a desconfiar de un amigo, acerca de las actitudes de un amigo, empieza a destruir un poco la amistad. Y hoy vivimos en un mundo de desconfianza, todo esto que hemos estado hablando respecto a la autoridad y la verdad ha creado un mundo donde prima mucho la desconfianza, a esto se agrega el temor sobre lo que llamamos la seguridad ¿no?, como que miramos al otro siempre como que necesitamos siempre ciertas pruebas para poder confiar en el otro, por supuesto que esto entre en el sistema educativo. Para lograr que un grupo de alumnos y en relación con los docentes se puede lograr un nivel de confianza que haga más efectiva hace a la posibilidad de enseñar, a crear ese contexto de enseñanza.

Por eso digo que fue un ataque a la pedagogía tradicional. Porque tenemos que pensar una pedagogía nueva, a partir de esta inclusión de lo virtual. Es un aprendizaje sin cuerpos, sin el afecto y sin juicios. En una época se decía cuando alguna persona alteraba muchas cosas se decía “Ha perdido el juicio...fulano ha perdido el juicio” o era fácil pensar que perder la capacidad y juicio era perder la capacidad de relacionarse, de un vínculo con el otro. Y hoy como asegurar un juicio a través de estos medios virtuales que no nos permiten tener la presencia de un gesto, ni la presencia humana de los gestos del otro.

La virtualidad en ese sentido forma parte de un cierto ataque a la pedagogía tradicional, supongo que hay grandes cambios pedagógicos para ver cómo sostener, verdad, hoy la formación educativa con estos soportes virtuales. Doy un ejemplo: cuando uno lee un libro establece una relación con el autor, y los buenos lectores son aquellos que de algún modo van construyendo un diálogo con el autor del libro, y además van construyendo sentimientos; ustedes saben que hay gente que se apasiona, con tal autor, o con tal libro; que quiere decir, que el aprendizaje que uno recibe de un libro está mediado, aunque no esté la presencia física del autor, uno va construyendo solo ese vínculo emocional con el autor, a través del conocimiento que toma del libro. Pero eso a las personas les dispara rápidamente otra situación, que es hablar del libro con otros. Ese es uno de los mecanismos típicos. Uno no se puede quedar con que leyó un libro, se apasionó con tal libro y no tiene a quien decírselo; rápidamente hay una necesidad de introducir eso en el diálogo humano; y es ahí donde descubre finalmente, se consolida, digamos así, el aprendizaje; cuando hablamos de ese autor y de ese libro con otra persona. Esto hay que aprenderlo en la escuela, la bibliografía requiere de eso, si el alumno tiene una lección que va a leer, necesitamos que de algún modo eso entre en el debate escolar, en el debate entre alumnos-docente o entre los alumnos mismos, para investirlo en esta otra dimensión emocional u afectiva que haga eficaz lo que como conocimiento ha transmitido el libro.

Me parece que acá que hay también hay una última otra cosa, acá interviene mucho la relación con los padres, a mí me parece que es preocupante, hace varios años se introdujeron lo que se llamaban los juguetes pedagógicos, el niño iba a jugar aprendiendo, o iba a aprender jugando, no?

Yo fui muy contrario a los juguetes pedagógicos porque el espacio de aprendizaje es otro, no es lo mismo desarrollar habilidades prácticas con el juguete, que tener un proceso de aprendizaje, de formación, y ahí nuevamente hay un cierto problema pedagógico que privilegia el conocimiento de

la habilidad del chico, en detrimento de la creatividad del chico, porque lo bueno para el chico con un juguete es lo que los chicos tienden naturalmente tienden a hacer, que es desarmar, armar, recomponer, construir algo diferente a lo que existe o lo que el juguete representa. O sea, lo que tenemos que hacer es que el juego sea un juego creativo, esto significa no simplemente adecuación, adaptarse a lo que el juego propone sino la capacidad de ponerse en juego, articular nuestra propia idea o nuestro propio deseo. Se lo digo esto como modelo, porque me parece que en el aula también se trata de eso, un juego tiene que ser la capacidad de componer algo diferente a partir de la participación, el debate entre alumnos y docentes.

Por último, yo tengo dos interrogantes, que ustedes seguramente los tienen y seguramente los conocen mejor que yo, ¿Cómo se forma hoy un docente? ¿Cómo prepararlo para este nuevo paradigma de la enseñanza?

Yo creo que la escuela no abandona, no lo puede abandonar..., la escuela no puede ser la repetición de un conocimiento, la escuela tiene que ser la formación de una capacidad de pensar, esa formación es la que forma un sujeto con capacidad de pensar, de sentir y de juzgar; entonces ¿cómo preservar esa capacidad, esa orientación de la formación en un mundo que se va haciendo cada vez más virtual?.

Esto es un desafío si es posible construir una pedagogía que atienda todos estos nuevos problemas ¿no?, A mi me parece que lo que está entrando en crisis, esto ocurre en los tres niveles, yo trabajo básicamente en la Universidad pero en la Universidad también, yo dirijo hace veinte años un Doctorado, y se supone que son personas que están en un nivel de formación más superior, y tenemos un problema constante por ejemplo con las Tesis de los Doctorados, descubrimos muchas veces gente grande, algunos que son adultos grandes, profesionales por supuesto porque seguramente han tenido una Maestría, tienen especialidad son Médicos, Psicólogos, Trabajadores Sociales, y descubrimos un montón de veces que repiten en las Tesis lo que han leído en internet, lo cual es motivo para desestimar una Tesis, lo repiten, no han aprendido bien lo que se ha transmitido a través de los Seminarios que cursan para el Doctorado. Tienden a una repetición, van a internet, bajan y a veces lo repiten literalmente párrafos enteros; por supuesto no son citas, no es citar a un autor que es la exigencia formal, es simplemente plagio, es un plagio, copiar de otro lado algo, cuando uno lee una Tesis no tengo duda que esa persona que está plagiando algo de Wikipedia, de Internet o de otro artículo que ha leído, no está transmitiendo algo que sabe, sino algo que repite, y el saber no es repetir... el saber no es repetir.

A mí me parece que, por otro lado, nos vamos acostumbrando mucho, hoy muchas de las demandas humanas las resuelven los robots, llamamos por teléfono y no nos atiende una persona, es un robot que nos habla; esa robotización de comunicación está en crecimiento. Cada vez más, muchos de los vínculos humanos que antes eran de persona a persona se han hecho ahora de persona a robot. Los chicos están también incorporando esto.

Me parece que hay que pensar por lo menos, para generar en los chicos las alertas necesarias, no solo para que no plagien, y no copien y no repitan, sino para que también tengan la capacidad de diferenciar cuando lo que reciben es un mensaje de un robot, para poder tener cierta actitud crítica a este tipo de comunicación.

Yo creo que todo esto que se los digo sintéticamente, porqué digo que es un ataque grande, les doy un ejemplo que ya es conocido y muy preocupante; básicamente sobre todo pero no es solo en esos países, Japón y Corea del Sur tienen un desarrollo tecnológico muy enorme, de estas tecnologías de comunicación, casi la gente trabaja con ello, enseña con eso, y están con un problema, están con un problema, hay jóvenes que entre los 18 y los 28 años trabajan en casa, están en su casa en una habitación con una computadora y los teléfonos celulares, trabajan en la computadora, cuando no tienen trabajo, siguen con los mensajes en el celular, siguen viendo o buscando cosas en internet, en la computadora, como se dice en forma rara “navegar” porque navegar estaba siempre asociado a la idea del descubrimiento, y uno lo puede entender muy bien si uno navega en un barco, pero navegando, descubriendo, en internet es otra cosa muy diferente.

Estos chicos tienen muy poca relación con el mundo, porque en muchos casos se sabe que desayunan al lado de una computadora, almuerzan con la computadora y a veces tienen la computadora en el dormitorio y duermen en el mismo lugar que tienen la computadora.

¿Qué ha pasado? Que la mayor parte de estos chicos que han entrado en estos dispositivos pierden las capacidades sociales. Y se ha transformado en un problema, que hoy han desarrollado tanto Japón como Corea del Sur, una cantidad muy importante de comunidades terapéuticas para la rehabilitación de estas personas, porque eso que se supone que era un vértice, un punto alto de la capacidad del trabajo informático, del manejo del lenguaje informático, todo eso terminó siendo un daño, una inhabilitación social para estas personas. Se les llama a estas personas “hikikomori” es una plaga, los tratamientos son los mismos que se usan para otras adicciones, están en las comunidades terapéuticas largo tiempo recuperando las habilidades



sociales que no siempre se logran. Porque por otro lado la habilidad social no es una habilidad práctica, pragmática, significa también de usar la capacidad de pensar, de usar el lenguaje, de vincular los sentimientos es decir componer lo que es una relación humana hábil, les cuento esto porque es a lo que tenemos que tratar de no llegar; tenemos que tratar de estar advertidos de que lo virtual tiene sus riesgos, lo virtual tiene sus riesgos.

A mí me preocupa cuando paso por un bar, o a veces aún en un restaurante y hay un grupo de cuatro amigos, a veces dos parejas, pero a veces cuatro cinco chicas o cuatro o cinco muchachos, al lado de cada uno hay un celular; y a cada rato uno ve que uno, dos o tres de los que están en una conversación y están mirando o mandando mensajes con el celular; igual cuando uno va a un aeropuerto o una estación de tren y se encuentra con un montón de gente que está de algún modo sola, aislada, con el celular. ¿Qué quiere decir esto? Que cada vez más la virtualidad tiene una capacidad enorme de fomentar en las personas soledad. Hoy los que trabajamos en Salud Mental sabemos que hay una especie de nueva patología, además muy abundante, que es la patología de la soledad. Las personas que viven solas, viven solas por los divorcios, a ciertas edades, viven solos los que no quieren vivir en pareja que cada vez son más y viven solos porque de algún modo han sido gobernados y dominados por la virtualidad. Son estos que dije antes del grupo de los conectados, ¿no?

Los psiquiatras a los que les gusta hacer diagnósticos, ya le han dado una categoría diagnóstica, y le llaman patología del espectro autista, o Asperger. Los nuevos diagnósticos...esto es consecuencia del mundo virtual; no alcanzan a hacer "hikikomori" pero van en ese camino.

Esto está impactando en la escuela, es importante conocerlo. Preservar a nuestros alumnos en este objetivo de una formación integral para tener un ciudadano racional, un sujeto racional tiene que atajar todas estas cosas (por eso puse el nombre de ataque), todas estas cosas que están atacando el objetivo pedagógico más tradicional de la escuela.

Bueno creo que dejo ahí un poco de ideas sueltas, espero que por lo menos sirvan para que podamos pensarlo.

Gracias por la paciencia y escucha.

**Coordinación del espacio de preguntas y cierre a cargo de la Subdirectora de la Modalidad Tamara Rosenbluth y del Asesor Docente Adrián Melo**

**Tamara:** Bueno, Emiliano, muchísimas gracias. Hemos escuchado unas cuantas cosas que vamos a capitalizar. Y seguidamente iremos comentando distintas apreciaciones que recibimos a través de Facebook para ver también cómo podemos seguir dialogando, porque seguramente hay ideas para retomar. (Se leen algunos comentarios textuales).

Otro de los comentarios que recibimos en el chat: “No siempre las redes sociales promueven a la soledad, depende del uso”. Y yo acá retomo, con algo que dijiste Emiliano para seguir problematizándolo, que tiene que ver con esta “sociabilidad conectada” de la que vos hablabas, en oposición a la “sociabilidad conjuntiva” y me parece importante preguntarte cómo pensar esto, también en función de los consumos; cómo pensar una sociabilidad conectada como un modo de consumo que se satisface en sí mismo de alguna manera ¿cómo podemos avanzar por ahí, en esa idea?

**Emiliano:** ...pensando la comunicación como consumo...también pensando la relación de esto con las adicciones...con el adicto ¿no? ...el tiempo de estar conectado no es el que crea la soledad...son las personas solas las que se conectan...no resuelven la soledad, se conectan sin alterar la soledad; cuando uno va a un conjunto, a un grupo, altera la soledad, tiene que entrar en esa relación nueva. El estar conectado en una red, no altera la soledad, puede estar como ahora con mil y pico de personas y de todos modos solo, no se genera vínculo. Puede haber amabilidad, atención etc pero no va a haber un afecto que lo exprese un vínculo.

Me parece que la comunicación... está reemplazando otras formas de construcción del vínculo. El vínculo conectivo, lo que lo empobrece sobre todo, es el disfrute de la afectividad. Las personas tenemos dos fuentes de satisfacción: el placer siempre está ligado a la satisfacción emocional y al amor...ese es el horizonte de satisfacción humana. Todos necesitamos siempre del otro, o del grupo. Y lo que nos propone esta vida conectiva es una satisfacción sin amor y sin vínculo afectivo: no es lo mismo hablar que acariciarse, no es lo mismo. No solo se preserva la soledad sino que se está privando del desarrollo emocional de una persona. Nosotros nos formamos entre amigos, entre compañeros de estudio. Uno se va formando también allí, no solo es la relación del docente y el aprendizaje, esa vía afectiva, común, con otros, es también un eje de formación clave.

Entiendo que está pasando una cosa, que no nos estamos dando mucha cuenta en general: yo hablo de...lo mencioné como ataque al sistema pedagógico, la intromisión de lo virtual. Yo estoy

muy atento, me interesa mucho: está cambiando el paradigma de relación social. Yo que trabajo más en salud mental, se está viendo que aparecen problemáticas de afectación de la salud mental, nuevas, que tienen que ver con este paradigma de soledad, de aislamiento. Ahora van a agregar no sé qué categorías diagnósticas... Creo que muchas de las personas no se están dando cuenta cuánto perjudica su vida emocional, recurrir a lo virtual. Me parece que no lo perciben, que echan mano rápida al celular, a la computadora...creyendo que eso los vincula.

(Se da) un proceso -que no lo vamos a desarrollar ahora- en los últimos 30 años, yo no creo que haya desarrollos conspirativos en esto, pero sí hay políticas planificadas... hay dos industrias que se desarrollaron enormemente a partir de los años 80: la industria del entretenimiento, ahí empezamos a conocer todas las tecnologías del entretenimiento, aparecieron poco después las computadoras, los celulares, los videos, etc y aparecieron junto con los psicotrópicos, las drogas legales e ilegales. En estos últimos 40 años, las dos industrias más exitosas. Yo escribí hace 5-6 años un libro que se llamó "Psicofármacos y salud mental" para mostrar estos dos paradigmas: cada vez vemos más personas entretenidas, no acompañadas... una persona en una red o viendo un video está entretenida, pero no está haciendo una experiencia social de acompañamiento, y la otra cosa es a quien recurrir, esto genera tensión, genera ansiedad, inquietud, incertidumbre con la vida; una persona sola sigue bajo la tensión del temor y la inquietud, frente a un problema ¿llegaré a la vejez solo, sola? ¿quién va a cuidar de mí? ¿quién va a estar conmigo si me enfermo? ¿qué va a pasar si me pasa algo y nadie se entera? La soledad tiene todos los componentes del riesgo de la vida; introduce en la vida una cantidad de límites naturalmente que en la vida en común están cubiertos por los otros.

Entonces la virtualidad tiene ese riesgo, me parece que no estamos percibiendo que si nos dejamos entretener todo el tiempo, con los celulares, las computadoras, los videos, los mensajitos y todo eso, y al mismo tiempo, cuando no podemos dormir recurrimos al psicotrópico, o cuando estamos ansiosos recurrimos al ansiolítico, estamos haciendo una vida entre estas dos cosas. Nos perturba la comunicación... que respetamos en lo privado, y estamos reemplazando eso con un contexto externo como son los psicotrópicos que van calmando los síntomas que nos produce esta vida social. Hay mucha gente que vive en esta oscilación.

(Nota: segundos de audio no transcripto por interferencia en el sonido).

En Estados Unidos por ejemplo, es común esto que le llaman “la primacía blanca”; la mayor parte de estos blancos de clases medias, llevan entre su cartera, además de la lapicera y alguna otra cosa, el celular por supuesto, llevan siempre un blíster de Valium o de algún ansiolítico. Viven tomando ansiolíticos...porque es la única manera de soportar la tensión que implica esta vida individualista donde todo el tiempo hay una gestión personal de la vida y pocos momentos de trabajo solidario, en común ¿no?

Adrián Melo: Comparto otra pregunta de un compañero docente “¿Cómo poder enlazar o trabajar la cuestión social de la inmediatez pensando que la invasión de la realidad está asociado a lo mortífero?”

Emiliano: ¿La invasión de la realidad está asociado a lo mortífero? ...bueno, no comparto mucho la idea de lo mortífero. La realidad no invade. La realidad la construimos. No hay una realidad preexistente a la que cada uno construye. La realidad no es el mundo de objetos y de otros que están, eso es pura percepción; nosotros percibimos que hay un mundo de objetos, de cosas, hay autos, cosas, hay personas, ese es el mundo... ahora para construir eso como realidad hacemos un esfuerzo intelectual, construimos significación, identificamos que son cada cosa, les ponemos nombre, y de algún modo vamos construyendo eso como una realidad. Cuando hablamos de Economía, de Política, de cultura, de arte, etc, estamos construyendo con eso una realidad...por eso cada uno tiene una construcción propia de la realidad...la realidad social se construye colectivamente. Cuando un grupo humano encuentra acuerdos, algunos de significar y darle sentidos a acontecimientos de la política, de la economía, lo que construye es una realidad en común. Pero la realidad la construimos, no es la objetividad de las cosas que están. Cuando nosotros hablamos de autismo, o un paciente grave psicótico, levantaron un muro entre el mundo perceptual y él, y establece un espacio propio, absolutamente propio y delira. Como se ve por ejemplo en el grupo anticuarentena, dicen “no existe el virus”: levanto el muro, esa realidad no existe, pero entonces empiezo a delirar, empiezo a pensar que hay una confabulación internacional, un chip con las vacunas ¿se entiende? ...cuando una persona niega una realidad, en el sentido de lo que se le presenta lo que hace es suplantarla por algo que imagina. Por eso, la realidad no es en sí mortífera, depende como cada uno la construya y si la construye colectivamente dentro de un grupo humano, hay que aceptar que es una construcción.

A modo de Cierre de la Comunicación:

Los primeros párrafos de esta Comunicación dan cuenta del modo en el que contextualizamos la Conferencia que antecede y en qué marco de planificación de política educativa se inscribe contemporáneamente.

La decisión de transcribirla y otorgarle forma de Comunicación, además de poner este material a disposición de las actuales generaciones docentes, nos permite imaginar que este trabajo, que estas ideas y conceptos, diálogos, intercambios y problematizaciones con los que transitamos la política educativa bonaerense de este tiempo, serán la excusa para lecturas de tiempos venideros, que llegarán a docentes que están en camino.

Así como seguimos leyendo la Comunicación 8/05, hoy podemos plantar este faro histórico para quienes lleguen como docentes al mundo educativo: ya están en nuestra imaginación, las/os estamos pensando y les dejamos esta Comunicación 2/21 de la Dirección de PCyPS como una estación en la que podrán descansar para recordar de dónde venimos y orientarse también con ella para llegar adonde estén yendo.